

Besprekingsverslag inzake Vereniging Martijn

Datum: 22 november 2011, 13.30 uur

Locatie: Parket-Generaal

Deelnemers:

[redacted] (beiden Parket-Generaal), [redacted]
[redacted] (allen ministerie van
Veiligheid en Justitie), [redacted] (beiden kantoor
landsadvocaat)

Vandaag hebben wij uitvoerig van gedachten gewisseld naar aanleiding van een eerste raamwerk voor een concept-verzoekschrift ex art. 2:20 BW van de hand van [redacted] en naar aanleiding van een notitie van [redacted] over de bevindingen van zijn onderzoek naar de website van de Vereniging Martijn. De volgende punten van "huiswerk" zijn afgesproken om het raamwerk c.q. concept-verzoekschrift verder in te vullen.

1. [redacted] gaat via [redacted] van het WODC na of, en zo ja welk, (nader) wetenschappelijk materiaal beschikbaar is, waaruit ondubbelzinnig blijkt dat al dan niet afgedwongen seksualiteit tussen volwassenen en kinderen tot ernstige en langdurige psychische en/of lichamelijke problemen kan leiden bij het slachtoffer/kind en bovendien seksuele ontwikkeling van het kind ernstig kan schaden. Hoe meer materiaal, hoe sterker kan worden duidelijk gemaakt dat het verheerlijken van pedoseksualiteit in strijd met de openbare orde is, hoe beter een discussie over dit punt de kop kan worden ingedrukt en hoe strenger een eventueel streven naar liberalisering kan worden weersproken.
2. [redacted] zal verslag doen van zijn onderzoek naar – kort gezegd – ontwikkelingen en tendensen in het buitenland op (1) het terrein van het (verder) tegengaan van pedoseksuele contacten en kindermisbruik en (2) de (on)mogelijkheden om vanuit de overheid tegen rechtspersonen als de Vereniging Martijn op te treden. Daarbij zal hij in ieder geval de mogelijkheid die in Duitsland voor de minister van Justitie zou bestaan om rechtspersonen die "zittenwidrig" zijn zonder rechterlijke tussenkomst te ontbinden uitwerken. Op deze wijze kan geïllustreerd en uitgewerkt worden waar Nederland zich in een internationale context precies bevindt.

3. [redacted] zal verder uitwerken welke andere internationale regelingen – naast het Verdrag van Lanzarote van 25 oktober 2007 – er zijn die hier een raakvlak hebben en eventueel het vermelden waard zijn. Hij noemde een “EU-richtlijn ter bescherming van kinderen” (*waarschijnlijk doelde hij op het voorstel voor een Richtlijn ter bestrijding van seksueel misbruik, seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, COM(2010)94*), verder kan in ieder geval gedacht worden aan het Verdrag inzake de rechten van het kind. Aan de hand van deze regelingen kan worden beargumenteerd welke internationale verplichtingen er op Nederland rusten.
4. [redacted] zal, in overleg met de landelijk coördinerend officier kinderporno ([redacted]), nagaan welke JDD-informatie beschikbaar is over de huidige bestuursleden van de vereniging, over de voormalige bestuursleden en over leden en voormalige leden. De resultaten van het onderzoek van RTL zouden daarbij indicatief kunnen zijn. Hij zal ook nagaan of er een ledenlijst beschikbaar is en in hoeverre [redacted] ([redacted]) aan de vereniging kan worden gerelateerd. Aan deze (belangrijke) informatie kan in het verzoekschrift een aantal relevante argumenten worden ontleend.
5. [redacted] zal onderzoek (laten) doen naar alle Kamervragen die zijn gesteld over (1) de implementatie van het Verdrag van Lanzarote en (2) mogelijkheden tot verbodenverklaring en ontbinding van de Vereniging Martijn. Aldus zal gedocumenteerd geanalyseerd kunnen worden in hoeverre een ontbindingsverzoek een roep vanuit de samenleving c.q. volksvertegenwoordiging zou beantwoorden.
6. [redacted] zal nog een passage uit de parlementaire geschiedenis aanleveren, waar mogelijk een nader argument aan zou kunnen worden ontleend. In zijn herinnering kwam in deze passage het woord “immoreel” voor.
7. [redacted] denkt de herkomst van de naam “Martijn” te kunnen achterhalen en zal dat laten weten (*inmiddels is duidelijk dat dat niet is gelukt*).
8. [redacted] en [redacted] zullen naar aanleiding van het besprokene en na ontvangst van het huiswerk het verzoekschrift aanvullen/invullen/aanpassen. Ook is afgesproken dat zij de vier bij de bespreking genoemde en gedeelde risico's/bezwaren die aan toewijzing van een ontbindingsverzoek in de weg kunnen staan kort zullen toelichten. Die toelichting volgt hierna.

Risico's/bezwaren

A. [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11.1

B. [redacted]

De Hoge Raad is in de recente Hells Angels-uitspraak (*NJ* 2009, 396) [redacted]

[redacted]
[redacted]:

11.1

“Voor een verbodenverklaring moet het dan ook gaan om meer dan uit maatschappelijk oogpunt ongewenst gedrag. De verbodenverklaring dient te worden gezien als een noodzakelijke maatregel om gedragingen te voorkomen die een daadwerkelijke en ernstige aantasting vormen van als wezenlijk ervaren beginselen van ons rechtsstelsel en die onze samenleving ontwricht of kunnen ontwrichten.”

In casu [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted].

11.1

C. [redacted]

In de al genoemde Hells Angels-beschikking heeft de Hoge Raad ook naar voren gebracht [redacted]
[redacted]:

11.1

“(A)ls uitgangspunt geldt dat de in uit art. 8 van de Grondwet en art. 11 van het EVRM gewaarborgde vrijheid van vereniging en vergadering een grondbeginsel van de democratische rechtsstaat is, en dat het verbieden van

rechtspersonen een ernstige inbreuk op dit grondrecht betekent waaraan slechts in het uiterste geval mag worden toegekomen.”

Het is de vraag

11.1

[Redacted text block]

D.

[Redacted text block]

11.1

[Redacted text block]